

# РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ САМООЦЕНКИ В НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ



**Элисон Шмидт,**  
(Alison Schmidt)

краткосрочный консультант программы GIZ

**К**онтроль качества в области образования и подготовки кадров – история сложных взаимоотношений между агентствами по обеспечению качества и поставщиками услуг образования. В частности, вклад сектора высшего образования в развитие литературы в области обеспечения качества, особенно в конце 90-х и в начале 2000-х годов, в основном был направлен на откровенную критику. В этой короткой статье показано, как новые разработки помогают трансформировать отношения между университетами и агентствами по обеспечению качества.

Сектором высшего образования признаны многие преимущества внешнего обеспечения качества, в том числе – вопросы об исключении низкого качества услуг, о повышении уровня доверия к стандартам обеспечения, авторитета и конкурентоспособности программ, повышении актуальности программы в мире труда и хороших перспективах трудоустройства для выпускников, прозрачности системы управления, об усиленном внимании к проблемам преподавания и результатам обучения и о повышении внимания к вопросам качества.

Тем не менее критики жаловались на мотивы, которыми руководствовались органы финансирования: на увеличение бюрократического стиля управления, централизацию принятия решений, излишнюю стандартизацию процессов, увеличение административной нагрузки, недостаточное

внимание к ведению основного бизнеса, преподаванию и обучению деятельности, направленной на удовлетворение соответствующих требований, и общее снижение академической жизнеспособности

Однозначно университеты испытали как положительные, так и отрицательные последствия. Буря протеста, которая была характерна для первого этапа – начала работы агентств гарантии качества, – шоковая реакция тех, кто ранее не страдал от какого-либо внешнего вмешательства, новый подход воспринимался как своего рода «тяжелая рука».

Подотчетность и улучшение – две главные цели внешней гарантии качества. Традиционно обеспечение качества образования и подготовка кадров контролировались государством, а главной задачей была подотчетность, особенно частного сектора, не было никакой реальной цели для улучшения качества или повышения производительности.

Методы, обеспечивающие качество, зависят от поставленных целей, которые одинаково важны и иногда считаются несовместимыми.

## Подотчетность внешних лиц, заинтересованных в качестве образования

Подотчетно-ориентированные системы требуют доказательств того, что соблюдаются внешние требования минимальных стандартов. Количественная информация, рейтинг и ранжирование – обычное явление для таких систем. Эффективной работе и внедрению новаций способствуют продуманная политика учреждений и четкая позиция заинтересованных сторон. Системы ориентированы на поиск доказательств, систематичность и проявленные усилия, что повышает производительность. На сегодняшний день агентства по обеспечению качества имеют общий подход к развитию и совершенствованию. Существует распространённое мнение: все системы обеспечения качества должны сбалансировать разные цели и стараться, чтобы они укрепляли, а не подрывали работу.

Гарантия качества должна реагировать на новые вызовы. Традиционные модели инспек-

ции и управления устарели, возникает необходимость взаимодействия между университетами и агентствами гарантии качества в целях удовлетворения меняющихся потребностей воспитания и обучения. Это отражено в политических рекомендациях по обеспечению качества. В ходе обучения необходимо заимствовать положительный опыт, учитывать разрыв со старыми традициями и новое направление по гарантии качества.

### Сочетание внутреннего и внешнего механизма обеспечения качества

Доклад ОЭСР показал, что наиболее выгодный и наименее затратный аспект системы обеспечения качества находится во внутренней системе обеспечения качества институтов. Внутреннее обеспечение качества проводится на базе рефлексивного цикла планирования, путем введения, анализа и корректировки политики и процессов в ответ на потребности акционеров. Это отражательный процесс, который поддерживает организационное обучение и развитие культуры качества и непрерывно стремится к улучшению результатов. Сочетание внутренних и внешних систем будет гарантировать, что результаты практики обеспечения качества удовлетворят местных потребителей, если будут соответствовать их ожиданиям и целям, способствовать улучшению работы и поддаваться подотчетности. На практике это вызывает сложность, поскольку подотчетность систем носит разный характер. Методы и подходы, разработанные в целях отчетности, во многом противоречивы; для системного обзора, прозрачного обмена информацией требуется работа по совершенствованию систем.

Новый подход включает в себя внешние проверки, предоставление отчетной информации заинтересованным лицам. Необходимо учитывать, что успешная комбинация внутренних преимуществ и внешних требований строится на основе самооценки.

Самооценка – наиболее ценный аспект обеспечения качества. Это самая важная часть модели. Матеру считает, что даже при отсутствии какой-либо внешней системы обеспечения качества самооценка имеет огромное значение, поскольку она способствует саморефлексии, умению работать в команде, владению качеством, пониманию проблем производительности и наращиванию потенциала для обеспечения качества.

Однако, несмотря на важную роль самооценки, весь потенциал может быть реализован только в системе, которая требует прозрачности.

Высокие ставки, связанные с национальной внешней оценкой качества, являются мощным сдерживающим фактором для решения возникающих проблем. Обычно ВОК-вмешательство – рискованная ситуация для поставщика, который может потерять средства к существованию и/или репутацию, если внешние рецензенты обнаружат проблемные вопросы.

Поэтому, как правило, провайдер стремится убедить внешних рецензентов в том, что их беспокойство напрасно, при этом он не позволяет затрагивать проблемные вопросы. Это означает, что во многих системах самооценка – показуха, все построено так, чтобы провайдер проявил себя с лучшей стороны. Контраст заключается в том, что настоящая самооценка должна обеспечивать возможность среди коллег брать акции, задавать трудные вопросы, смотреть в лицо фактам и обсуждать пути, ведущие к совершенствованию. Самооценка не принесет пользы, если она – фикция, разработанная, чтобы поразить и обмануть агентство по обеспечению качества.

Найдены различные подходы к самооценке. Одним из способов является дизайн системы, в которой конечный результат зависит от сочетания двух различных суждений. Учитываются доказательства поставщика услуг в отношении качества образования, стандартов и др., основанные на достоверности самооценки. Каждый тип суждения должен быть взвешенным, матрица возможных комбинаций может быть разработана с учетом того, насколько высоко качество самооценки.

Неэффективно рассматривать отношение педагогов к работе, не учитывая общеобразовательных целей. В Кыргызстане необходимо пересмотреть вопрос о качестве образования с новой точки зрения. Для этого требуется переосмыслить план мероприятий, внедрить новую практику самоанализа, использовать первичные и вторичные источники информации, работать в междисциплинарных командах, чтобы улучшить результаты. Важно участвовать в откровенной и свободной дискуссии о производительности; поддерживать обратную связь; ставить цели и анализировать достигнутые результаты. Если университеты и агентства смогут решить эту задачу, появятся потенциал для плодотворного сотрудничества и существенная выгода для молодежи Кыргызстана.